



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-144-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Леоновой Ирины Валентиновны к Макееву Николаю Николаевичу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права по кассационной жалобе Леоновой Ирины Валентиновны на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Леоновой И.В. – Ерофеева Ф.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Леонова И.В. обратилась в суд с иском к Макееву Н.Н. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права, указав в обоснование заявленных требований, что она и Леонова Ю.В. являются авторами и обладателями исключительных прав на произведения литературы и произведения по программам курсов в области нумерологии. Ответчик, используя сайт «                    », незаконно распространил эти литературные произведения и программы, осуществил их продажу с использованием электронной почты «s                    » в пользу Романовой Е.В., использовавшей электронную почту «                    ».

Просила взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права в размере 320 000 руб. и государственную пошлину – 6 400 руб.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Леонова И.В. является соавтором и обладателем исключительных прав на произведения литературы и произведения по программам курсов в области нумерологии.

Как указывала Леонова И.В., она обнаружила в социальной сети «Интернет» по электронному адресу: «[REDACTED]» нарушение исключительных прав на указанные выше результаты интеллектуальной деятельности.

Владельцем сайта «[REDACTED]» является Makeев Н.Н., который незаконно продал Романовой Е.В. литературные произведения и программы авторов и правообладателей. Продажа литературных произведений и программ проводилась посредством электронной почты, где нарушитель использовал электронный адрес: «[REDACTED]», Романова Е.В. использовала адрес электронной почты: «[REDACTED]».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности Леоновой И.В. факта нарушения ответчиком её исключительных прав.

Отклоняя представленную истцом переписку о продаже ответчиком спорных произведений Романовой Е.В., суд указал, что переписка не является

достоверным доказательством, так как не заверена, в связи с чем невозможно установить причастность именно ответчика к участию согласования условий сделки, оплаты Романовой Е.В. и получения Makeевым Н.Н. денежных средств, отправке спорных произведений в печатном, электронном, либо аудио исполнении.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что к материалам дела в суде первой инстанции были приобщены незаверенные скриншоты с адреса электронной почты «[REDACTED]», содержащие пересланную с адреса электронной почты «[REDACTED]» переписку этого пользователя с другим пользователем с адресом электронной почты «[REDACTED]», признав их недостоверными доказательствами, поскольку какого-либо экспертного исследования, объективно подтверждающего, что при пересылке не произошло изменение содержания этой переписки, истцом не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Как предусмотрено статьёй 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом (часть 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов (часть 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании

изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (части 1–3,6).

Приведённые выше требования процессуального закона судебными инстанциями не выполнены.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение нарушения ответчиком исключительных прав истца последний приложил к исковому заявлению скриншоты переписки электронной почты. Заявлений о фальсификации этих документов ответчиком сделано не было.

Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного заявления, отклонив приложенные к иску скриншоты переписки электронной почты как недопустимые и недостоверные доказательства.

Тем самым, суд не создал необходимые условия для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, не оказал лицу, участвующему в деле, содействие в осуществлении его прав.

Суд апелляционной инстанции ошибки, допущенные судом первой инстанции, не исправил. Отклоняя скриншоты переписки, суд указал, что истец не представил экспертное заключение, подтверждающее отсутствие изменений содержания электронной переписки, при этом на обсуждение данный вопрос не поставил.

Кроме того, судами допущено и другое нарушение норм процессуального права.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учётом требований статей 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13).

В соответствии с частью 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Из приведённых положений Конституции Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их взаимосвязи следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, извещение считается надлежащим, если судебные извещения и вызовы вручены с таким расчётом, чтобы заинтересованные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и для своевременной явки в суд.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причём в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Обязательное извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания предполагает и необходимость выяснения судом уважительности причин их неявки в судебное заседание, а при наличии такого характера причин – отложения разбирательства дела.

Из материалов дела усматривается, что 6 декабря 2021 г. судом передано на отправку извещение о назначении судебного разбирательства на 16 декабря 2021 г. (т.1, л.д. 85).

Согласно отчёту об отслеживании, отправления, адресованные Леоновой И.В., прибыли в место вручения 12 декабря 2021 г. (отчёт об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED], [REDACTED]).

Сотрудником Почты России указанные письма вручены истцу 14 декабря 2021 г., то есть за сутки до судебного заседания.

Представителю истца, имеющему юридическое образование и полномочия представления интересов в суде, Фомину Т.Т., извещение по указанному в доверенности адресу регистрации и проживания не было направлено вовсе.

Из материалов дела также следует, что на дату судебного заседания у суда не было подтверждения уведомления стороны о дате судебного заседания, поскольку отчёт о доставке почтовой корреспонденции содержал лишь дату поступления отправления в место вручения, то есть в почтовое отделение по месту жительства истца (т.1, л.д. 136–137).

Изложенные обстоятельства указывают на то, что Леонова И.В. была ненадлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства и тем самым лишена возможности представить доказательства в обоснование своих доводов, что привело к нарушению её права на защиту.

Присутствовавший в судебном заседании 16 декабря 2021 г. представитель Леоновой И.В. – Антонов В.И. ходатайствовал об отложении судебного разбирательства ввиду позднего сообщения о нём, невозможности участия с учётом территориальной удалённости места жительства истца и болезни основного представителя Фомина Т.Т., однако суд не отложил слушание дела, чем нарушил процессуальные права Леоновой И.В.

Суд апелляционной инстанции не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права, решение суда первой инстанции не отменил, в то время как рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в силу положений пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае, а кроме того, представленные доказательства не принял с ссылкой на отсутствие уважительных причин для непредставления их в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения, допущенные ими нарушения норм процессуального права также не устранила.

Такой подход судов явно противоречит принципу состязательности сторон, правилам доказывания и правовым нормам, регулирующим принятие судебных решений.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Коптевского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

